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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Нижневартовск 04 декабря 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, и.о. мирового судьи судебного участка № 12 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Вдовина О.В.

при секретаре Лебедевой М.В.,

с участием государственного обвинителя заместителя прокурора г. Нижневартовска Дроздецкого А.С.,

потерпевшего ФИО

подсудимого Гасанова А.А.

защитника- адвоката Каташовой Я.А., предъявившей удостоверение № \*, выданное 31.07.2013 года, и ордер № \* от 16.09.2024 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**Гасанова Анзора Арсеновича**, \* года рождения, уроженца г. \*, гражданина РФ, со средним образованием, холостого, военнообязанного, работающего неофициально на стройке зарегистрированного и проживающего по адресу: г. \*, судимости не имеющего,

мера пресечения- подписка о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ**:

Гасанов А.А., 30.06.2024 около 14 часов 30 минут, находясь на участке местности, расположенном на расстоянии 50 метров от д. № 16 по ул. Молодежная г. Нижневартовска ХМАО-Югры, встретил незнакомого ему ранее ФИО, и, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, имея внезапно возникший умысел на причинение физического вреда ФИО осознавая незаконность и противоправность своих действий, желая наступления общественно опасных последствий, умышленно нанес последнему один удар кулаком в область лица, один удар кулаком в область головы, не менее трех ударов обутой ногой по телу, чем причинил ему физическую боль и телесные повреждения: закрытый перелом костей носа со смещением отломков, который причинил легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства его (до 21 дня включительно); кровоподтек левой половины грудной клетки, кровоподтек теменной области слева, которые не причинили вреда здоровью, так как не влекут за собой расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

В судебном заседании подсудимый Гасанов А.А. свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал в полном объеме, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя в порядке п.3 ч.1 ст. 276 УПК РФ, были оглашены показания подсудимого Гасанова А.А. данные им в ходе дознания в качестве подозреваемого, в связи с отказом от дачи показаний.

Так, подсудимый Гасанов А.А. допрошенный в качестве подозреваемого в ходе дознания показал, что 30.06.2024 его девушка ФИО 1 попросила его поехать с ней к её матери в район Старовартовска по адресу\*, так как ей надо было отвезти её младших брата и сестру: ФИО 2 и ФИО 3 домой к матери. Они поехали на автобусе, когда они приехали на остановку «Пожарная часть» по ул. Заводская г. Нижневартовска, они зашли в аптеку, и пошли в сторону лесополосы, где проходит тропинка между п. Магистраль и п. Тепличный, по ул. Молодёжная г. Нижневартовска. Он предложил ФИО 1 проводить детей до мостика, а потом чтобы они сами дошли до своего дома, и по дороге ФИО 1 рассказала ему, что 24.06.2024 между её братом – ФИО 4 и соседским мальчиком на детской площадке произошёл конфликт и теперь отец этого мальчика преследует ФИО 4, дети боятся его. В это время ФИО 2 и ФИО 3 убежали вперед, однако ФИО 2 вернулась к ним и сказала, что навстречу к ним идет отец ФИО 5. Он увидел, что навстречу к ним идет ранее неизвестный ему мужчина, ростом и телосложением они с ним одинаковые, он сразу понял, что это и есть отец ФИО 5, который преследует младших братьев ФИО 1, и он решил поговорить с ним по этому поводу, так как ФИО 6 воспитывает детей одна и заступиться за них некому. Позже от сотрудников полиции ему стало известно, что это ФИО, он ранее с ним знаком не был, конфликтов у него с ним не было, видел его впервые в тот день. Когда они поравнялись, он остановился, поздоровался и спросил у ФИО, что он хочет от детей. ФИО ответил, что ФИО 4 избил ФИО 5, ФИО 5 инвалид, а его жена беременная из- за данного конфликта находится на сохранении в больнице. При этом он разговаривал с ФИО спокойно, он только хотел поговорить с ним, однако в ходе разговора ФИО неожиданно замахнулся на него, но удар ему никуда не попал, после чего он еще раз замахнулся на него и нанес ему один удар кулаком в область левой щеки, от удара он почувствовал физическую боль. Ему не понравилось, что ФИО ударил его, с его стороны это вызвало злость и агрессию на ФИО , и он тоже, имея малозначительный повод нанес ФИО один удар кулаком в область лица, куда именно попал не помнит, после данного удара ФИО свернулся «калачиком» и упал на землю, сгруппировавшись, то есть он не упал лицом вниз, а именно сгруппировался. Он в это время стоял рядом, наклонившись к нему, и удерживал его одной рукой, чтобы он не смог встать и при этом он нанес ФИО еще один удар кулаком по голове, и один раз пнул обутой ногой в область тела, куда именно попал не знает, он специально не целился попасть именно в определённую часть тела. При этом ни он, ни ФИО не высказывали в адрес друг друга какую - либо угрозу, все происходило минуты две, после чего он отпустил ФИО и он сразу же убежал. ФИО 1 в этот момент находилась рядом и просила его успокоиться, но в конфликт не вмешивалась. Когда ФИО убежал он стал искать в траве свой сотовый телефон, так как он выпал из нагрудной сумочки, которая была на нем, при этом он громко крикнул: «давай нож, давай пистолет», он так крикнул не с целью напугать ФИО, а чтобы он не вернулся и не ударил его сзади, так как он искал в траве свой сотовый телефон. У него не было с собой ножа и пистолета у него не имеется. Когда между ним и ФИО конфликт прекратился к ним подбежала мама ФИО 1- ФИО 6 и дети: ФИО 2 и ФИО 3. Они рассказали ей, что произошло и пошли к дому, когда они вышли из лесополосы, в этот момент они увидели как от дома № 45 п. Магистраль г. Нижневартовска отъезжает автомобиль, ФИО 2 сказала, что это жена ФИО. Он показал ей жестом рук (удар кулаком одной руки по ладони другой руки), имея ввиду, что побьет её мужа, при этом какие слова угрозы убийством не высказывал. Автомобиль к ним не подъезжал и не останавливался около них. На вопрос дознавателя: показывали ли Вы ФИО 7., когда она двигалась на автомобиле, жестом руки, что перережете горло? Ответ: нет, такого не было. Хочет добавить, что у него после удара ФИО на левой щеке был синяк и припухлость, однако по данному факту он не обращался в полицию и за медицинской помощью, ФИО 6 говорила ему обратиться в полицию, но он не стал, посчитал, что это будет не по мужски, просто поговорили два мужика. Конфликт между ним и ФИО произошел на тропинке в лесополосе около д. 16 по ул. Молодёжная г. Нижневартовска, то есть на улице. Более он ФИО не видел и не преследовал его. Вину свою признает, в содеянном раскаивается, что он причинил ФИО телесные повреждения, не рассчитал силу удара, по возрасту он все таки моложе ФИО и конечно сильнее его. (т.1 л.д.34-37, 102-106).

При проведении проверки показаний на месте, подозреваемый Гасанов А.А. 07.07.2024 года в присутствии защитника, адвоката Каташовой Я.А. указал участок местности GPSкоординатами 60.897372, 76.651403 в близи д. 16 по ул. Молодежной г. Нижневартовска , где 30.06.2024 года около 14:30 часов в ходе конфликта он нанес один удар кулаком правой руки ФИО в область лица, в область носа (т.1 л.д. 38-44).

Оглашенные показания подсудимый Гасанов А.А. полностью подтвердил, раскаялся в содеянном, просил прощения у потерпевшего.

Кроме собственных, признательных показаний, виновность подсудимого Гасанова А.А.. в совершении инкриминируемого преступления, подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей: ФИО 1., ФИО 6., ФИО 7. и другими материалами дела.

Так, из показаний потерпевшего ФИО в судебном заседании следует, что подсудимый ему ранее знаком не был, родственных, личных, неприязненных отношений не имеется. 30 июня 2024 года после 13 часов он шел по тропинке в сторону своего дома со стороны остановки, ему позвонил знакомый и попросил помочь, он решил вернуться на остановку и поехать к знакомому, чтоб помочь. В этот момент к нему навстречу шли ФИО1 и Гасанов с детьми. Гасанов подошел к нему и спросил, почему он преследует детей. До этого между их детьми произошел конфликт, ФИО 4 избил его младшего сына ФИО 5. У него с Гасановым произошёл словестный конфликт по поводу детей, Гасанов начал ему угрожать, вел себя агрессивно, нагло, поэтому он первый ударил Гасанова, затем Гасанов нанес ему удар в область носа, он упал на землю, Гасанов начал пинать его ногами, Гасанов нанес ему около 10-20 ударов , точно не может сказать, после чего, он вырвался и убежал. В руках у Гасанова ничего не было. У него образовались телесные повреждения, перелом носа, он лежал в больнице в стационаре 10 дней, перенес операцию на нос, скоро предстоит еще одна операция. После Гасанов звонил и угрожал ему по телефону. Исковых требований у подсудимому у него пока не имеется.

Свидетель ФИО 7 в судебном заседании показала, что с потерпевшим ФИО у нее расторгнут брак, но проживают они вместе. Подсудимый ранее ей знаком не был, родственных отношений нет. 30 июня 2024 года около 12:00 он с детьми уехали из Храма домой, а ее муж ФИО остался помогать батюшке. Около 14:30 она позвонила ему, по телефону, он был запыхавшийся, сказал, что скоро придет, она начала переживать и поехала к нему навстречу. Сев в автомобиль она увидела одноклассницу ее сына ФИО 2, которая была напугана, она решила узнать, что случилось и когда подъехала ближе, увидела, что из леса вышли ФИО 6., ее дочь – ФИО 1 и неизвестный ей мужчина кавказской внешности, это подсудимый. Этот мужчина кинулся в ее сторону, ФИО 1 стала его удерживать и помахала рукой, чтоб она уезжала. Она поехала искать мужа и нашла его на улице Декабристов, он был весь в крови, в ссадинах, распухло ухо, он был избит. Муж быстро сел в машину и они поехали в больницу. У мужа был сломан нос, ему сделали одну операцию, весной будет еще одна операция.

Свидетель ФИО1 в судебном заседании показала, что подсудимый ее гражданский муж. Потерпевший ранее ей не был знаком, отношений никаких с ним нет. 30 июня 2024 года она с Гасановым и младшими братом и сестрой шли к маме. Брат с сестрой бежали впереди, когда они увидели потерпевшего, испугались и подбежали к ним. Дети испугались, потому что он за неделю до этого потерпевший ФИО преследовал ее старшего брата ФИО 4, чтобы поговорить и разобраться с ним, поскольку между сыном потерпевшего-ФИО 5 и ее братом ФИО 4 накануне была потасовка. Он по дороге рассказала об этом Гасанову. Когда потерпевший подошел к ним ближе, Гасанов поздоровался с ним и спросил, что он хочет от детей, потерпевший начал говорить о том, что ФИО 4 избил его сына. Сначала разговор был спокойный, затем ФИО подошел и ударил Гасанова без причин. Первый раз он промахнулся, второй раз ударил ее мужа в область лица, возле скулы. Затем подсудимый ударил рукой потерпевшего, от удара потерпевший ФИО упал, сгруппировался, затем подсудимый нанес потерпевшему 2 удара ногой, после потерпевший встал и ушел. Сколько точно подсудимый нанес ударов потерпевшему и куда, она не видела, поскольку в это время отправляла детей домой и кричала подсудимому с потерпевшим, чтобы они прекратили. Подсудимый, чтобы напугать ФИО кричал: «Где мой нож?», но ножа у него не было. Из сумки подсудимого во время драки все выпало, он искал телефон. Словестных высказываний со стороны подсудимого и потерпевшего в адрес друг друга не было.

Свидетель ФИО 6 в судебном заседании показала, что подсудимый Гасанов ее зять, потерпевший ей знаком, как бывший сосед, неприязненных отношений к нему не имеет, но на него были жалобы от детей. 30 июня 2024 года после обеда около 2 часов, она находилась дома по адресу: \*, в квартиру забежали ее дети: ФИО 2 лет и ФИО 3 лет, сказали, что ФИО 5 папа дерется с Анзором в лесу. Она сразу же побежала в лес, навстречу ей шли Гасанов Анзор и дочь ФИО1, с их слов ей стало известно, что они пошли проводить ФИО 2 и ФИО 3, к ним навстречу попался ФИО и во дворе дома у ФИО с Гасановым произошел конфликт, они подрались. У Анзора был синяк и ссадины на лице, одежда была чистая. Позже дети рассказали, что они увидели ФИО, была словестная ссора, после чего увидели удар, испугались и убежали. В этот день с подсудимым она не виделась.

Кроме признательных показаний подсудимого Гасанова А.А. другими доказательствами вины подсудимого Гасанова А.А.. в совершении инкриминируемого преступления, исследованными в судебном заседании, представленными стороной обвинения являются:

-заявление ФИО., зарегистрированное в УМВД России по г.Нижневартовску, КУСП №6325 от 30.06.2024, согласно которому он пояснил, что 30.06.2024 года примерно в 14:30 часов к нему подошел неизвестный человек кавказской национальности по адресу: п. Магистраль, начал агрессивно разговаривать, угрожать, избил его, в результате чего у него имеется перелом носа и множественные ушибы. (т.1 л.д. 6);

-протокол осмотра места происшествия от 01.07.2024 года с фото-таблицей, согласно которым осмотрен участок местности между пос. Магистраль и пос. Тепличный (т. 1л.д. 10-16);

**-**заключение эксперта № 1420 от 22.08.2024 года, из выводов которого следует, что у ФИО, \* г.р. установлены телесные повреждения: закрытый перелом костей носа со смещением отломков, который причинил легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства его (до 21 дня включительно). Данное повреждение могло образоваться от воздействия твердым тупым объектом как при ударе таковым, так и при ударе о таковой, в пределах 2-х недель до проведения рентгенологического исследования (30.06.2024 года), на что указывает отсутствие признаков консолидации перелома; кровоподтек левой половины грудной клетки, кровоподтек теменной области слева, которые не причинили вреда здоровью, так как не влекут за собой расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и могли возникнуть в результате воздействий тупых предметов, как при ударах таковыми, так и при ударах о таковые, в пределах 1-2-х суток до обращения за медицинской помощью, на что указывают вышеописанные морфологические признаки (красный и багровый цвет кровоподтеков, нечеткие контуры). (том 1 л.д.68-69).

-заявление ФИО., зарегистрированное в ОП-3 УМВД России по г. Нижневартовску, КУСП №13873 от 24.08.2024, согласно которому он просит привлечь к уголовной ответственности Гасанова А.А., который 30.06.2024 года около 14:30 часов около д. 16 по ул. Молодежной г. Нижневартовска в общественном месте, имея малозначительный повод, причинил ему телесные повреждения (т.1 л.д. 122).

Мировой судья, исследовав в судебном заседании все доказательства по делу, в их совокупности, находит что виновность Гасанова А.А. в умышленном причинении [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=51FBFFA05EA8BB20EC854E8999F0E165D694FE5DBBA382365E266000EC0471BAF01757E6F7FF6851hBDEE) здоровью ФИО находит доказанной.

Помимо признательных показаний самого подсудимого, его вина также подтверждается исследованными в ходе судебного заседания и согласующимися между собой и не имеющим существенных противоречий доказательствами, а именно показаниями: потерпевшего ФИО., который пояснил, что между ним и подсудимым возник конфликт по поводу драки его сына и младшего брата ФИО 1., в ходе которого он нанес удар подсудимому, в ответ на это подсудимый нанес ему удар в нос, от чего он упал, затемподсудимый нанес ему несколько ударов ногами по телу; свидетеля ФИО 7., пояснившей, что когда она пошла искать бывшего супруга, встретила ФИО 1 с подсудимым, а затем увидела бывшего супруга он был избит, в крови, в ссадинах, распухло ухо; свидетеля ФИО 1., пояснившей, что во время конфликта Гасанова с потерпевшим, ФИО первый ударил Гасанова в область лица, в ответ подсудимый ударил рукой потерпевшего, от удара потерпевший ФИО упал, сгруппировался, затем подсудимый нанес потерпевшему удары ногой, а также свидетеля ФИО 6., которая видела у Гасанова синяк на лице, со слов дочери и Гасанова ей стало известно, что у ФИО с Гасановым произошел конфликт, они подрались; протоколом осмотра места происшествия, где был осмотрен участок местности между пос. Магистраль и пос. Тепличный; **з**аключением эксперта № 1420 от 22.08.2024 года, из выводов которого видно, что у ФИО установлены телесные повреждения, которые причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства его (до 21 дня включительно).

Какой-либо заинтересованности указанных лиц в исходе настоящего уголовного дела мировой судья не усматривает.

Заключение эксперта, составлено в соответствии с требованиями ст.204 УПК РФ, компетентными лицами, которые были предупреждены об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ, полно, надлежаще мотивировано, аргументировано, грамотно в соответствии с требованиями закона, объективность выводов которого сомнений у мирового судьи не вызывает.

Исследовав и проверив представленные суду доказательства, сопоставив их между собой, оценив их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности достаточности, для разрешения уголовного дела, проверив все версии мировой судья признает каждое из вышеуказанных доказательств имеющим юридическую силу, поскольку они получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, и достоверными, они согласуются между собой, а совокупность их - достаточной для вывода о виновности подсудимого Гасанова А.А.. в совершении преступления в отношении ФИО.

На основании п.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 (ред. от 26.11.2024) "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений", в соответствии с законом уголовно наказуемым хулиганством может быть признано только такое грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое совершено с применением насилия к гражданам или с угрозой его применения, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, либо на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

При решении вопроса о наличии в действиях подсудимого грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, судам следует учитывать способ, время, место их совершения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства. Такие действия могут быть совершены как в отношении конкретного человека, так и в отношении неопределенного круга лиц. Явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним.

Согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 (ред. от 26.11.2024) "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений" под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

По мнения мирового судьи квалифицирующий признак: «совершенное из хулиганских побуждений» подлежит исключению из обвинения, поскольку не нашел своего подтверждения в ходе судебного заседания, так как в данном случае между подсудимым и потерпевшим внезапно возникли личные неприязненные отношения, поводом для которых явились выяснения отношений в отношении конфликта сына потерпевшего и младшего брата гражданской супруги подсудимого, на фоне этого между ними возник конфликт, который перерос в обоюдную драку, в которой первым удар нанес подсудимому потерпевший, подсудимый нанёс ему ответные удары. Таким образом, умысла подсудимого на совершение преступления из хулиганских побуждений, а равно как и грубого нарушения общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, не установлено.

На основании изложенного действия подсудимого Гасанова А.А. следует переквалифицировать с п. «а» ч.2 ст. 115 УК РФ на ч.1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого Гасанова А.А. в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ мировой судья относит: раскаяние в содеянном раскаяние виновного, которое выражается в осознании своей вины, его полном признании и даче последовательных признательных показаний в ходе дознания, в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ : активное способствование раскрытию и расследованию преступления, которое выразилось в даче последовательных признательных показаний в ходе дознания и в судебном заседании, указании обстоятельств совершенного преступления при проверке показаний на месте.

Оснований для признания в качестве смягчающего наказания подсудимому обстоятельства: противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, мировой судья не усматривает, поскольку как установлено в судебном заседании, конфликт изначально был начат подсудимым, он подошёл к потерпевшему с выяснением отношений, начал разговор по повышенных тонах, был агрессивно настроен.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает, необходимость соответствия характера и степени общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, который впервые совершил умышленное преступление небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, у врача психиатра и нарколога не наблюдается.

Руководствуясь ст.ст. 6 и 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, целями и задачами наказания, учитывая влияние назначенного наказания на исправление осужденного, исходя из степени тяжести содеянного им, наличие обстоятельств, смягчающих наказание и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также цели исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, условия его жизни, материальное положение, соизмеряя принципы разумности, объективности и целесообразности, мировой судья полагает справедливым назначить подсудимому наказание не связанное с лишением свободы, в виде штрафа.

По мнению мирового судьи, назначение Гасанову А.А. именно такого вида наказания будет являться справедливым, соответствовать содеянному, позволит обеспечить исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений, в результате чего наказание достигнет своей цели в исправлении осужденного.

При этом мировой судья считает, что наказание подсудимому не следует назначать в максимальном размере.

Учитывая фактические обстоятельства совершения преступления, его характер и социальную значимость, мировой судья приходит к выводу, что оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, не имеется.

Мировым судьей не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, личности виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления и как следствие этого, наличие возможности применения к подсудимому ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае его участия в уголовном судопроизводстве по назначению.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 132 УПК РФ суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки. Процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы.

В ходе дознания и в судебном заседании Гасанову А.А. по назначению дознавателя и мирового судьи была оказана юридическая помощь адвокатом, за что последней подлежит выплата вознаграждения.

Учитывая материальное положение Гасанова А.А., мировой судья полагает возможным отнести процессуальные издержки на счет федерального бюджета, освободив Гасанова А.А. от уплаты процессуальных издержек.

Оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

В целях исполнения приговора меру пресечения Гасанову А.А. подписку о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, оставить прежней.

Вещественных доказательств по делу нет.

Руководствуясь ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

**Гасанова Анзора Арсеновича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в соответствии со ст. 46 УК РФ, в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре), единый казначейский счет: 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700, лицевой счет 04871342940, РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре, г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, ОКТМО 71875000, ИНН 8601010390, КПП 860101001, КБК 18811603116010000140, единый уникальный номер уголовного дела: 12401711023040356, УИН:18858624080480403561.

Меру пресечения в отношении Гасанова А.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Освободить Гасанова А.А. от уплаты процессуальных издержек.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Приговор может быть обжалован в Нижневартовский городской суд Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения, через мирового судью судебного участка № 12. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

\*\*\*

Мировой судья О.В.Вдовина

\*\*\*